



XXXIII REUNIÓN ANUAL
Buenos Aires, Noviembre 2006



POLÍTICOS Y PERIODISTAS CORDOBESES OPINAN SOBRE ENERGÍA ATÓMICA



BOSSA, Pedro (UES21) – Fracassa, Laura (UES21) - Martin, Hugo R. (CNEA-RC)

OPINIONS OF CORDOBA 'S POLITICIANS AND JOURNALISTS ON ATOMIC ENERGY

Bossa, P. - Fracasa, L. - Martin, H. R.

Student – Universidad Empresarial Siglo 21 – pedrobossa@yahoo.com.ar

Student – Universidad Empresarial Siglo 21 - lauryfracassa@hotmail.com

Subgerencia Asuntos Institucionales – CNEA Regional Centro – hugobertomartin@hotmail.com

SUMMARY

The present work was developed in answer to a requirement that the CNEA-RC presented to students of the Degree of Public and Institutional Relations of the UES21, like part of the actions that are made in joint form as part of Academic Cooperation Agreement existing between institutions. In this case the students had to attend the Professional Practical subject during the first semester of year 2006, which implied its performance by a short period in some company or organization. The entrusted task consisted of analyzing the opinion of legislators, legislative civil employees and journalists of Córdoba, on the Atomic Energy and the CNEA. This activity is complementary of the one in charge to another group of students who made a similar task with students of the mean level of the provincial Educative System.

The trigger of the task had its origin from students in the phase introductoria of the Professional Practice. When analyzing the accident of the Nuclear power station of Chernobyl and its consequences on the public opinion and the nuclear industry on world-wide scale, the students noticed the important effects that can have the strategy of communication in this field. Particularly they were interested in the behavior of diffusion means before the nuclear technology and in the opinion of the responsible political leaderships with responsibility to make the decisions that can affect the nuclear development.

The general mission of the work was to investigate, analyze and know the perception of journalists of the city of Cordoba and the members of the legislative body of the province of Cordoba in relation to the Atomic Energy. The particular objectives were to identify the sources that influence in these opinions; to appreciate the risk perceived before the potential possibility of nuclear accidents and its damages; to detect the importance degree that grants to him to the Atomic Energy in their agendas of work; to identify the variables that influence and condition the importance that grants to him to the subject and to determine the knowledge that they have on the activities that the CNEA in the country develops.

The used methodology was the one of made personal interviews on the basis of a questionnaire on the basis of the following Methodologic Design.

- Type of investigation: Exploratory and Descriptive
- Methodology: Qualitative
- Technical of data summary: Guide of guidelines and analysis of secondary data
- Population of Study: journalists and members of the legislative body of Cordoba

- Muestra: Nonprobabilistic by convenience: 10 journalists and 10 members of the legislative body of Cordoba
- Period: From the 4 of November of 2005 to the 28 of November of 2005

Considering of importance of analyzing the following indicators: Knowledge of the nuclear energy and their uses and applicatins; Knowledge of the CNEA; Risks perception of the Atomica Eenergy and positions to the respect; Incidence to the nuclear energy in the society; Sources by means of which they inquire on thematic and Importance granted to the Atomic Energy in the professionals agendas. When finalizing the analysis of the indicators previously mentioned, it drew the most important conclusions.

Among them, the people showed a high degree of ignorance on the Atomic Energy and its applications. The majority considers that it is a great danger for the society, describing it like a potential damage for the health and the environment. Legislators attributed ignorance to the lack of information and a policy of State in the matter. With respect to the uses of Atomic Energy one was a poor knowledge on the medical applications, food irradiation, etc. This induces the people to despiste the significant aspects of this technology describing it as negative way. It is possible to emphasize that most of the interviewed people perceived the risks of the nuclear energy with much similarity of the disaster happened in Chernobyl. It is important to show that the risks are perceived based on the handling that takes place of this energy, by people who, according to the journalists, are inoperative or incapable to make suitable decisions. As for the risks perceived by the legislators, it has been related to the possibility of destruction, for example the use of atomic warheads, being observed the superficial and little rational knowledge that, in agreement with Habermas, slanted the vision of the facts. The contamination is a recurrent subject between the legislators, related with the lack of policies of government and the disposition of the radiacitve wastes. They were identified like sources used by the journalists, mainly the CNEA and the university. To a lesser extent also the environmentalist organizations are taken like sources.

According to the expressed thing by the interviewed people we can conclude in which the Atomic Energy does not have a high-priority place in its agendas, since it is thematic that only treat very little frequently and in relation to some event or conflict related to the subject. On the other hand it was possible to be distinguished that the little relevance that has the Atomic Energy in the agenda of the journalists as well as in the one of the legislators, is product of the desinformation. With respect to the knowledge that journalists know the CNEA but not the activities developed there. We can conclude saying that although the institution is recognized and considered like an important organization, most of the interviewed people do not have knowledge of the activities that it develops.

We can affirm that by means of the made study, she is observed as the phenomenon of public opinion becomes an external reality to the individual that crosses it and submerges in the opinion of the majority. In order to finalize he is pertinent to mention that the journalists and legislators were interviewed share the opinions of the majority, since the phenomenon of public opinion moves away of the rational legitimation of the arguments and it does not give rise to the veracity, validity and feasibility of the thought. The results of this exploration, whit others similar made will be used like diagnosis to define a Plan of Communication for CNEA-RC, in order to arrive at the public opinion with a basal communicational speech that allows to emphasize the benefits of the pacific use of the Atomic Energy and the carried out activities in the facilities.

POLÍTICOS Y PERIODISTAS CORDOBESES OPINAN SOBRE ENERGÍA ATÓMICA

Bossa, P. - Fracasa, L. - Martin, H. R.

Student – Universidad Empresarial Siglo 21 – pedrobossa@yahoo.com.ar

Student – Universidad Empresarial Siglo 21 - lauryfracassa@hotmail.com

Subgerencia Asuntos Institucionales – CNEA Regional Centro – hugo roberto martin@hotmail.com

RESUMEN

Este trabajo fue desarrollado en respuesta a un requerimiento que la Comisión Nacional de Energía Atómica – Regional Centro (CNEA-RC) presentó a alumnos de la Licenciatura de Relaciones Públicas e Institucionales de la Universidad Empresarial Siglo 21 (UES21), como parte de las acciones que se llevan a cabo en virtud del Convenio de Cooperación Académica existente entre ambas instituciones. En este caso los estudiantes debían cursar la asignatura *Práctica Profesional* durante el primer semestre del año 2006, desempeñándose por un corto período en el seno de alguna empresa u organización. La tarea encomendada consistió en analizar la opinión de legisladores, funcionarios legislativos y periodistas locales sobre la Energía Atómica (EA) en general y sobre las actividades de la CNEA-RC en particular. Esta tarea es complementaria de otras encuestas similares realizadas entre estudiantes, docentes, amas de casa y público en general.

El disparador de la tarea tuvo su origen en los propios alumnos durante la fase introductoria. Analizando el accidente de la Central Nuclear de Chernobyl y sus consecuencias sobre la opinión pública y la industria nuclear, los estudiantes advirtieron los importantes efectos que pueden tener las estrategias de comunicación en este campo. En particular se interesaron por el comportamiento de los medios de difusión y por la opinión de la dirigencia política responsable de tomar las decisiones en este campo.

El objetivo general del trabajo fue indagar y analizar la percepción de los encuestados sobre los aspectos mencionados. Los objetivos particulares consistieron en identificar las fuentes que aportan a dichas opiniones, la apreciación sobre los riesgos y daños ante posibles accidentes, la determinación del grado de importancia que le otorgan a la EA en sus agendas de trabajo, la identificación de las variables que influyen y condicionan la importancia que le otorgan al tema y la determinación del conocimiento que poseen sobre las actividades que desarrolla la CNEA en Córdoba y en el país. La metodología empleada fue la de entrevistas personales realizadas en base a un cuestionario según la siguiente:

Ficha Técnica

- Diseño Metodológico: de campo
- Tipo de investigación: exploratorio y descriptivo
- Metodología: cualitativa
- Técnicas de recopilación de datos: Guía de pautas y análisis de datos secundarios
- Población de Estudio: periodistas y miembros del cuerpo legislativo de Córdoba.

- uestra: No probabilística por conveniencia: 10 periodistas de medios gráficos y 10 miembros del cuerpo legislativo de Córdoba
- Período: A partir del 4 de Noviembre de 2005 al 28 de Noviembre de 2005

Se consideraron los siguientes indicadores: Conocimientos sobre la EA y sus aplicaciones; sobre la CNEA y sus centros tecnológicos; sobre los riesgos de la EA y las posturas al respecto; sobre la incidencia de la EA en la sociedad actual; sobre las fuentes de información habituales y la importancia de la EA en las agendas de trabajo. Las entrevistas fueron luego analizadas para rescatar los aspectos mas relevantes.

Entre las conclusiones se encontró que los entrevistados poseen un gran desconocimiento sobre la EA y sus aplicaciones. La mayoría considera que es peligrosa para la sociedad, calificándola como un daño potencial para la salud y el ambiente. Los legisladores atribuyeron el desconocimiento a la falta de información y de una política de Estado en la materia. Con respecto a aplicaciones se encontró algo de conocimiento, aunque pobre, en el campo de la medicina, conservación de alimentos, etc. Esta situación induce a las personas a menospreciar los aspectos significativos de esta tecnología tendiendo a calificarla de manera negativa.

Cabe destacar que la mayoría de los periodistas perciben los riesgos de la EA en forma similar a las consecuencias del desastre de Chernobyl, en particular según expresaron, a partir de la posibilidad de que intervengan personas inoperantes o incompetentes, incapaces de tomar las decisiones mas adecuadas. Entre los legisladores en cambio, los riesgos se relacionan con la posibilidad de destrucción mediante la utilización de artefactos nucleares o usos bélicos, bastante estereotipados por otra parte. En este ítem se observa en general un conocimiento superficial y poco racional, que de acuerdo con Habermas, sesga la visión de los hechos. También la contaminación es un tema recurrente entre los entrevistados y en particular entre los legisladores, vinculado con una supuesta falta de políticas de Estado en materia de disposición de los residuos. Como fuentes utilizadas por los periodistas, se encontraron principalmente a la propia CNEA y al ámbito universitario en general, siendo consideradas en menor medida también las organizaciones ambientalistas.

Según lo expresado por los entrevistados se concluye que la EA no posee un lugar prioritario en sus agendas. En la práctica es un tema que se considera con poca frecuencia y solo en relación con algún acontecimiento o conflicto. Por otra parte se pudo distinguir también que la poca relevancia que posee el tema es producto de la desinformación en cuanto a las novedades o avances en esta tecnología. Con respecto al conocimiento que los periodistas poseen sobre la CNEA-RC y las actividades que allí se desarrollan, se concluye en que, si bien la institución es conocida y considerada como una entidad respetable e importante, la mayoría de los entrevistados no tienen conocimiento de las actividades que desarrolla en la capital provincial.

Se puede afirmar que mediante el estudio realizado, se observa como el fenómeno de opinión pública se vuelve una realidad externa al individuo que lo atraviesa y sumerge en la opinión de la mayoría. Para finalizar es pertinente mencionar que los periodistas y legisladores que fueron entrevistados comparten las opiniones de la mayoría, dado que el fenómeno de opinión pública se aleja de la legitimación racional de los argumentos y no da lugar a la veracidad, validez y factibilidad del pensamiento. Los resultados de esta exploración, junto a otras similares serán utilizados como diagnóstico para definir un Plan de Comunicación de la CNEA-RC, a fin de llegar a la opinión pública cordobesa con un discurso comunicacional basal que permita destacar los beneficios del uso pacífico de la Energía Atómica y de las actividades llevadas a cabo en las instalaciones.

POLÍTICOS Y PERIODISTAS OPINAN SOBRE ENERGÍA ATÓMICA

Bossa, P. - Fracasa, L. - Martin, H. R.

Estudiante – Universidad Empresarial Siglo 21 – pedrobossa@yahoo.com.ar

Estudiante – Universidad Empresarial Siglo 21 - lauryfracassa@hotmail.com

Subgerencia Asuntos Institucionales – CNEA Regional Centro – hugobertomartin@hotmail.com

Introducción

El presente trabajo surgió de la demanda planteada por la Subgerencia de Asuntos Institucionales en la Regional Centro (SAI-RC) de la Comisión Nacional de Energía Atómica (CNEA) a la Universidad Empresarial Siglo 21 (UES21), solicitando la realización de un análisis de opinión entre funcionarios y legisladores de la provincia de Córdoba y entre periodistas de la ciudad de Córdoba. La tarea tuvo como finalidad responder a dicho requerimiento, determinando la percepción de los entrevistados sobre los riesgos de la Energía Atómica (EA), la importancia que le otorgan en sus agendas y los factores que condicionan dicha importancia. Es pertinente mencionar que el análisis de Opinión Pública es una herramienta esencial, por medio de la cual el profesional de Relaciones Públicas e Institucionales logra determinar las percepciones de los grupos de interés, a fin de delinear un plan de comunicación coherente y acorde con las mismas. El mismo puede tener como objetivo modificar las percepciones, fomentarlas o bien neutralizarlas.

Los resultados de la investigación tienen como finalidad utilizarlos en un futuro trabajo de aplicación, que permita desarrollar un plan de comunicación externa de la CNEA-RC. El mismo, teniendo en cuenta las ideas preconcebidas de los sectores analizados, permitirá acercar el discurso de la CNEA a la sociedad de una forma más efectiva. Se parte de la base que el mensaje que la institución desea transmitir es el de que: *“la energía nuclear constituye en el presente y lo será sin duda aún más en el futuro, uno de los componentes centrales del desarrollo científico tecnológico del mundo contemporáneo”* (Memoria y balance de la Comisión Nacional de Energía Atómica, 2003.)

Tema

Opinión de periodistas de la ciudad de Córdoba y miembros de cuerpo legislativo de la provincia de Córdoba, en lo referido a la EA, el conocimiento de la misma y la importancia que le otorgan en sus agendas.

Consideraciones preliminares

A fin de cumplir con el requerimiento de la SAI-RC, se consideró pertinente definir el término “Energía Atómica” para evitar confusiones o interpretaciones equívocas del mismo. De acuerdo a la lectura de diversos artículos y revistas especializadas sobre el tema, se tomó como definición a aquella energía que se libera como resultado de reacciones de nucleares, indistintamente si lo es por fisión o fusión. Fue de suma importancia también, definir el término “Radioactividad”, puesto que el mismo está involucrado tanto en la operación normal como en los accidentes.

Para las entrevistas se consideró también que entre los combustibles nucleares se encuentran tanto el uranio como el plutonio y que ambos pueden ser usados tanto en el ámbito civil como militar. Este segundo uso genera en la sociedad preocupación por los efectos de un posible conflicto bélico, lo que se potencia debido al desconocimiento de la gestión del combustible nuclear desde su uso en el reactor, con el posible paso por el reprocesamiento, hasta su almacenamiento transitorio o definitivo. Finalmente, fue necesario aclarar lo que se entiende por “Riesgo”, el cual quedó definido como la combinación de la probabilidad y la consecuencia de la ocurrencia de un evento. En ese sentido, uno de los antecedentes históricos que adquirió mayor estado público en lo que refiere a accidentes nucleares producidos por negligencia o incumplimiento de las normas de seguridad, es el que tuvo lugar en la central de Chernobyl. Según el informe oficial, una parte importante de la percepción sobre el mismo, estuvo relacionada con la información que se omitió brindar a la sociedad en aquellos momentos.

Antecedentes

Se tomó como un antecedente previo para este trabajo, la evolución de la opinión de la comunidad de la URSS luego del accidente de Chernobyl. Al parecer, debido a que algunas organizaciones no gubernamentales y los propios países involucrados exageraron (preventivamente) las posibles consecuencias radiológicas del accidente, se generó en la opinión pública una imagen fuertemente desfavorable. *“Al principio hubo secreto y desconcierto en torno al accidente. La población de las zonas afectadas se enteró del suceso fundamentalmente por rumores y no por fuentes fidedigna.”* (GONZÁLES, A. - www.cnea.gov.ar). La falta de transparencia en la información por parte de los miembros de la central de Chernobyl y la postura de silencio adoptada, resultó en un público descreído y en oposición a las instituciones oficiales. Bien lo dice A. Pope: *“un conocimiento escaso es una cosa peligrosa”* (cit. en Pope, www.sar.radioproteccion.org.ar). Este análisis y el de otros eventos, evidencian la importancia otorgada por la CNEA al análisis de opiniones respecto de sus actividades, ya que las mismas determinan el eje conductor de la gestión de la comunicación de la institución. A pesar de los 50 años de trayectoria de la CNEA, de acuerdo a lo expresado por el responsable de los asuntos institucionales en diversas entrevistas, la percepción de sus miembros en lo que se refiere a la imagen pública, no es la deseada, puesto que no se corresponde con la imagen que entienden corresponde y desean transmitir. El principal mensaje de la CNEA es que *“la energía nuclear constituye en el presente, y lo será sin duda aún más en el futuro, uno de los componentes centrales del desarrollo científico tecnológico del mundo contemporáneo”* (Memoria y balance de la Comisión Nacional de Energía Atómica, 2003, www.cnea.gov.ar)

Objetivos General

Indagar, analizar y conocer la percepción de periodistas de la ciudad de Córdoba y de miembros del cuerpo legislativo de la provincia de Córdoba en relación con la EA.

Objetivos Particulares

- Identificar las fuentes que influyen en la opinión de los entrevistados acerca de la EA,
- Conocer la percepción del riesgo ante posibles incidentes o accidentes y los daños potenciales,

- Detectar el grado de importancia que los entrevistados le otorgan a la EA en sus agendas de trabajo e identificar las variables que influyen y condicionan dicha importancia,
- Determinar el conocimiento que los entrevistados poseen sobre la existencia de la CNEA en Córdoba y las actividades que allí se desarrollan.

Diseño metodológico

Ficha técnica

- Diseño Metodológico: de campo
- Tipo de investigación: exploratorio y descriptivo
- Metodología: cualitativa
- Técnicas de recopilación de datos: Guía de pautas y análisis de datos secundarios
- Población de Estudio: periodistas de la ciudad de Córdoba y miembros del cuerpo legislativo de la provincia de Córdoba
- Muestra: No probabilística por conveniencia
- Período: Desde el 4 de Noviembre de 2005 al 28 de Noviembre de 2005

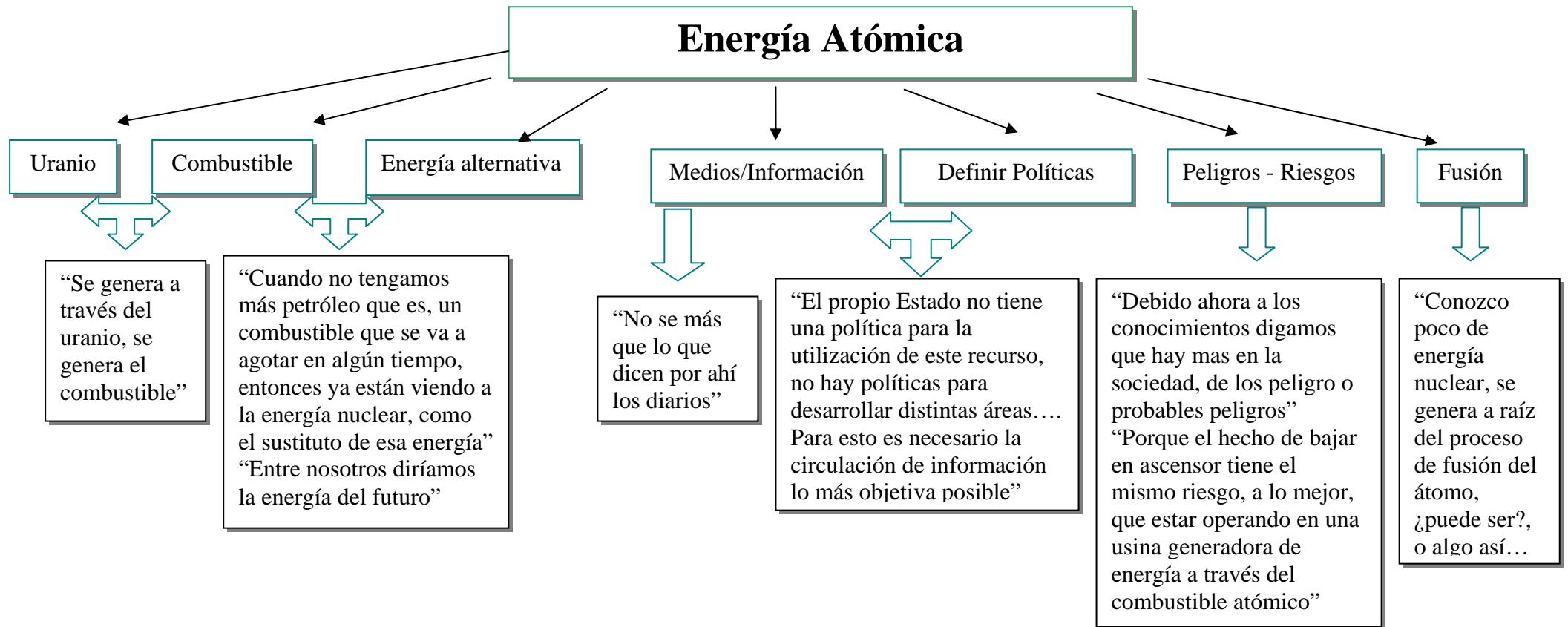
Guía de Pautas

Nombre, Edad, profesión, estudios - Tipos de energía (Fuentes) - Energía Nuclear Conocimiento de la misma - Proceso de generación - Utilidad, usos, funcionamientos – Radioactividad - Fuentes de radioactividad, Instalaciones nucleares, etc. - Conocimiento de la CNEA, Centros Atómicos, etc. - Posición personal frente a la Energía Atómica, su incidencia en la sociedad actual, etc. - Percepción de los riesgos, calificación de los riesgos. - Incidencia de la energía nuclear en la vida cotidiana: salud, medio ambiente, catástrofes, etc. - Fuentes de información a través de las cuales se interioriza sobre la Energía Atómica - Frecuencia con la que se informa sobre la temática - Temas que le interesan sobre la Energía Atómica - Relevancia de la información para su actividad profesional - Frecuencia con la que se trata la temática de Energía Atómica en su agenda de trabajo, razones - Importancia que le otorga a la temática. (mucho, poca, ninguna) - Necesidad de tratar el tema, causas, demandas.

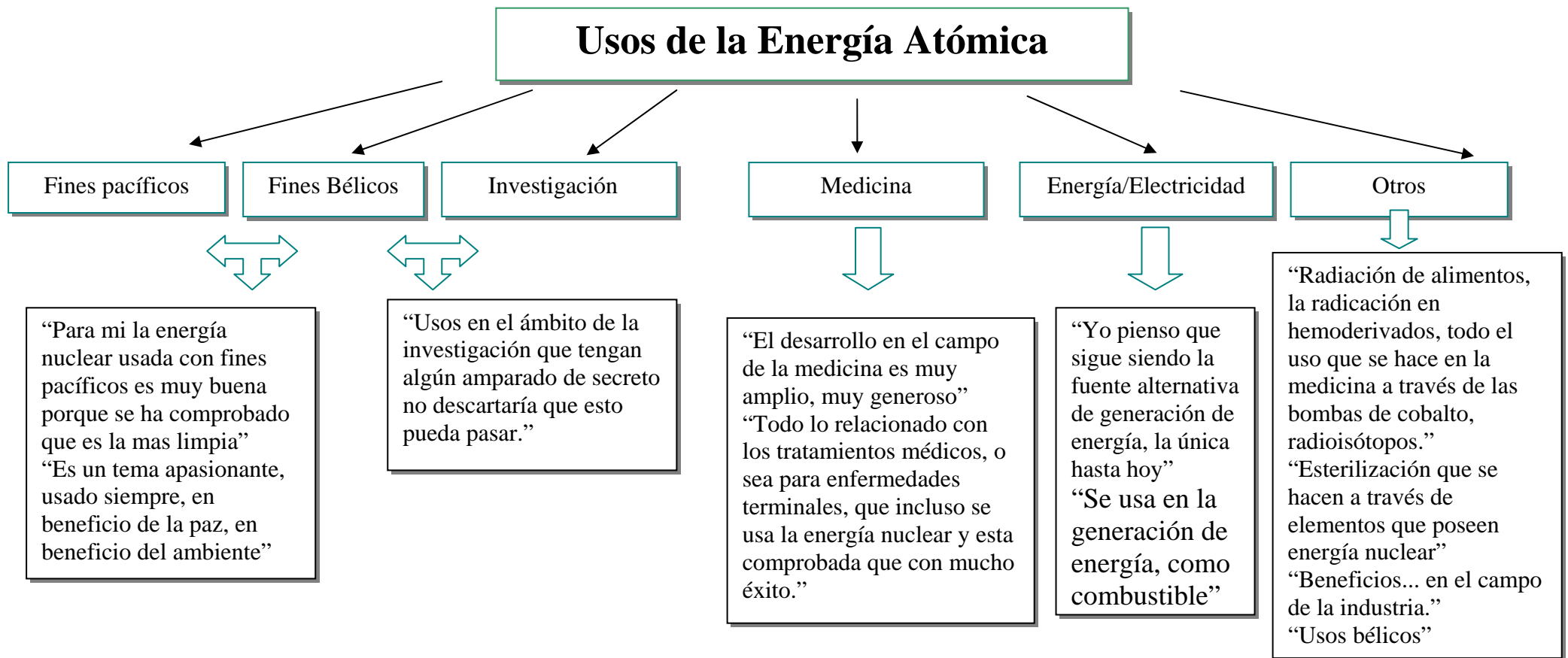
A continuación se muestran en esquemas las evaluaciones de los indicadores utilizados para el análisis de las entrevistas, luego de las cuales se determinó que era importante analizar los siguientes indicadores: Conocimientos de la EA, sus usos y funciones - Conocimiento de la CNEA y sus sedes - Riesgos percibidos de la EA y posturas al respecto. - Incidencia de la EA en la sociedad.- Fuentes por medio de las cuales se informan sobre EA - Importancia otorgada a la EA en las agendas de trabajo.

Para cada uno de dichos indicadores analizados, se describen a continuación las conclusiones más importantes encontradas.

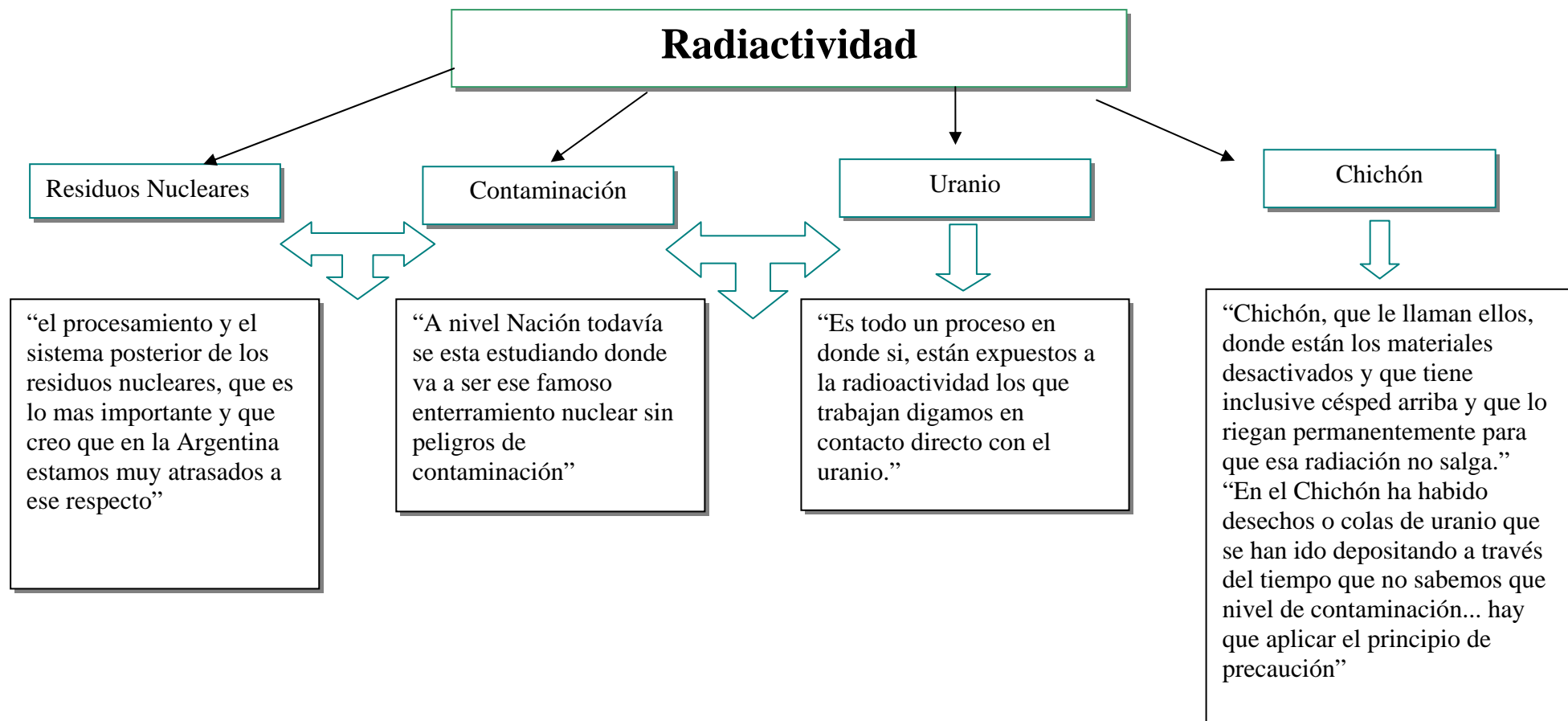
ANÁLISIS DE LOS DATOS - ENTREVISTAS LEGISLADORES:



Este esquema demuestra claramente el desconocimiento que existe en relación al concepto de EA. La mayoría de los entrevistados reconoció no saber que es la EA y sólo algunos pudieron dar conceptos elementales de la misma. Por otro lado, se pudo observar que muchos de los entrevistados han relacionado el desconocimiento con la falta de circulación de información y con la escasez de políticas de Estado en el manejo del recurso. Esto se corresponde con la incidencia de los medios en la formación de las opiniones individuales. Algunos legisladores entendieron a la EA como un combustible sustituto del petróleo. Otros la catalogaron como algo peligroso, que trae aparejado riesgos, aludiendo a que la sociedad en general y ellos en particular, comparten un estereotipo común que es el de asociar el concepto de EA con la idea de peligro.



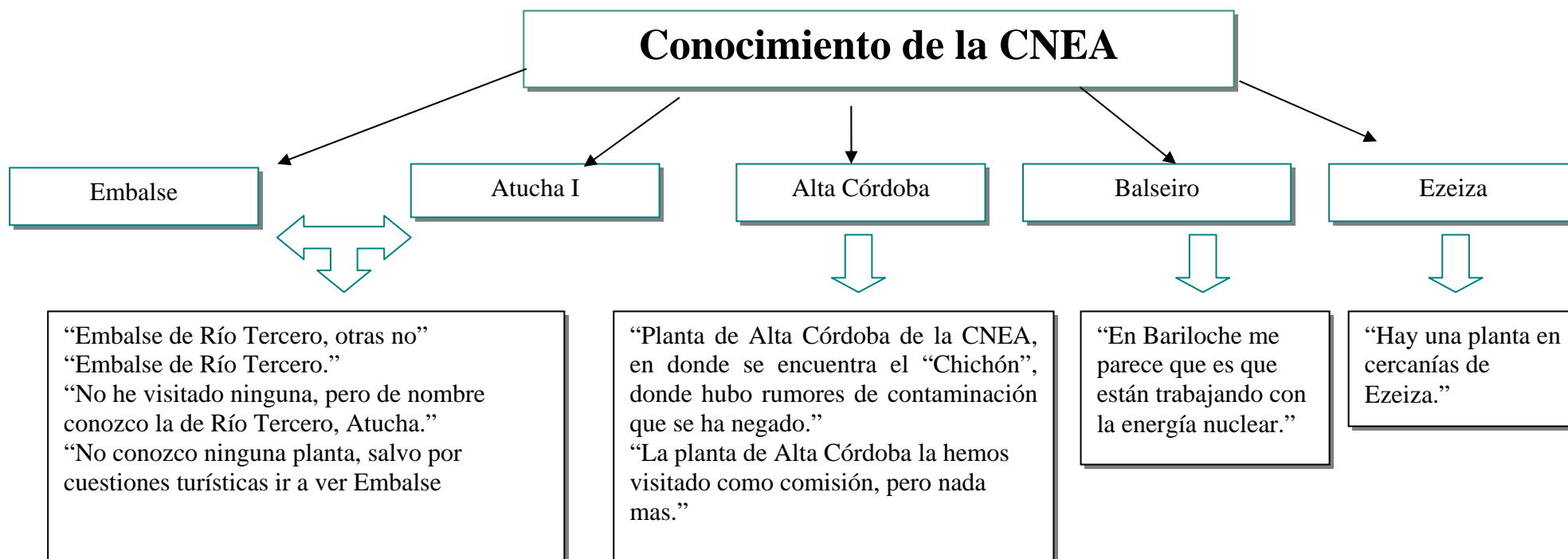
En lo referido a los usos de la EA, los entrevistados en su mayoría expresaron conocer los beneficios en el ámbito de la medicina y en su uso como fuente alternativa para la generación de energía. Sólo aquellos legisladores que trabajan en la Comisión de Asuntos Ecológicos pudieron especificar algunos de los usos poco difundidos en la sociedad, como ser la irradiación de alimentos, hemoderivados y productos estériles. Un concepto compartido por los entrevistados es la importancia de la utilización de la EA con fines pacíficos, distinguiendo claramente su posible uso para fines bélicos. Aquellos legisladores que entendieron que la EA puede ser usada en el ámbito de la investigación, no supieron especificar la finalidad de las investigaciones y hasta lo vincularon con algo “secreto”. En otras palabras, en un mundo de cotidianidad con la realidad circundante, cabría de esperar que los periodistas entrevistados conocieran de las utilidades de esta tecnología, ya que están en interacción con esta realidad, pero no es así.



Al momento de indagar sobre el concepto de radiactividad, los entrevistados compartieron en su mayoría que la radioactividad de la EA se manifestaba en los residuos nucleares y en el “Chichón” que esta ubicado en la CNEA-RC ya que es un lugar donde se depositan residuos nucleares altamente contaminantes que emiten radioactividad. Esta concepción se relaciona con una idea de los legisladores, que es la de estereotipar el “Chichón” y los residuos nucleares con la emisión de radioactividad. También se asoció la idea de radioactividad con el uranio.

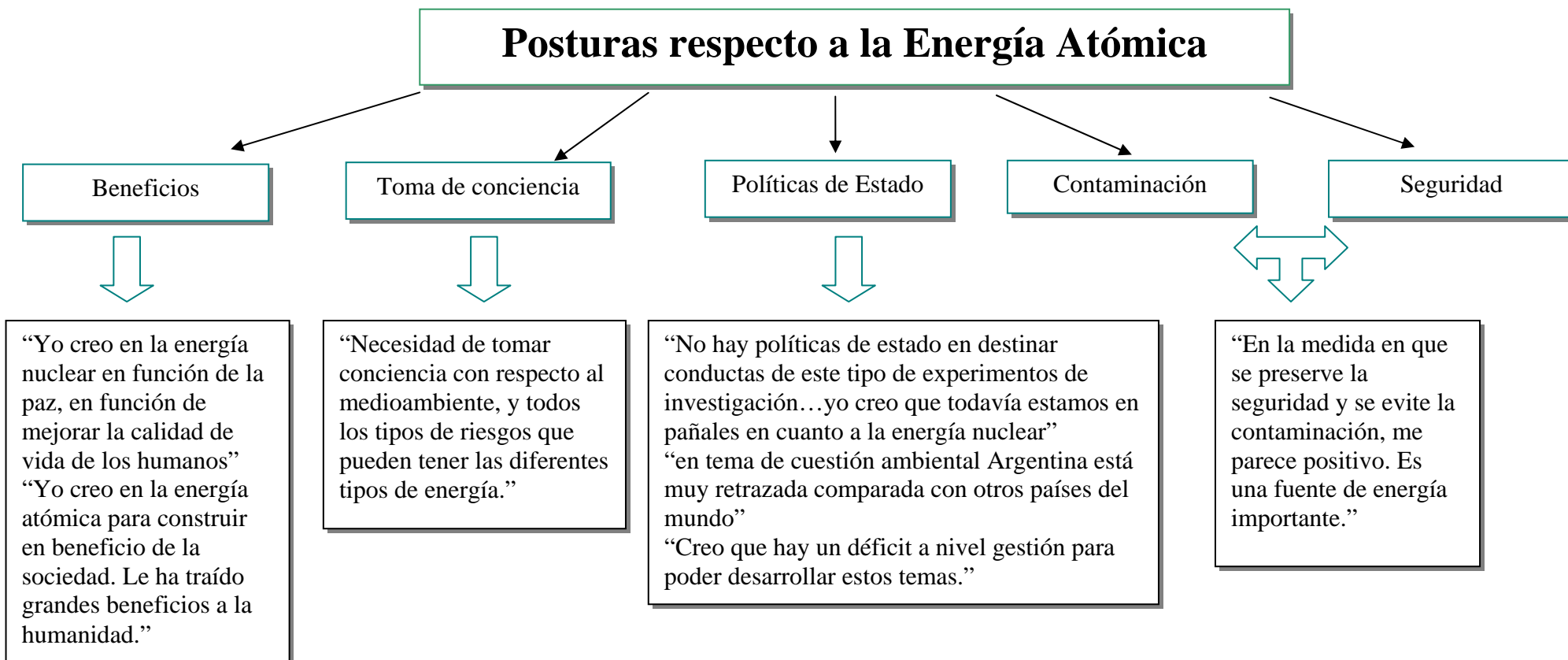
Otro tema recurrente pero menos compartido a nivel general en los interlocutores, era la preocupación a nivel nacional sobre la disposición de los residuos nucleares y la falta de políticas al respecto.

Por último, la radioactividad se encontró vinculada al concepto de contaminación, en concordancia con el estereotipo detectado que los residuos nucleares son radiactivos y contaminantes.



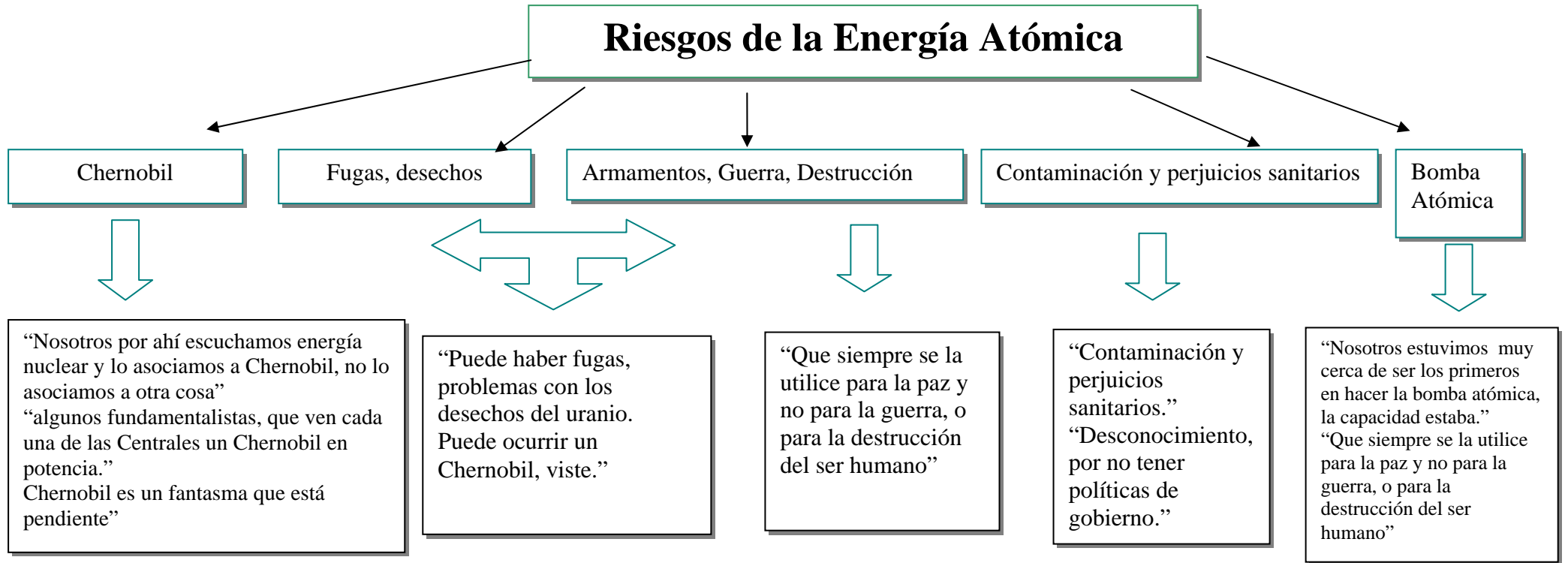
Por lo que se refiere al conocimiento de la existencia de la CNEA, en su mayoría los entrevistados coincidieron en que la instalación más conocida era la de Embalse. La CNEA-RC también fue mencionada pero por un número menor de entrevistados.

Muy pocos tenían conocimiento de otras sedes. En referencia a este indicador podemos decir que se confirma que por la interacción de los periodistas con la realidad de la vida cotidiana, poseen algo más de conocimientos sobre estas plantas.



En lo referente a las posturas de los legisladores respecto a la EA, se observa una disparidad de respuestas. Algunos la consideran como algo beneficioso, siempre en función de la paz y de la mejora en la calidad de vida, según la concepción que posee éste público sobre la energía nuclear. Por otro lado, otros desde su rol profesional, han señalado que existen grandes falencias a nivel nacional en lo referente a políticas de Estado, tanto para la investigación como para los asuntos ambientales. Esto se condice con que los actores comparten determinadas opiniones y posturas respecto a diversos temas, en la medida en que se vinculan en un mismo espacio público.

Hubo un grupo menor de entrevistados, pero no menos importante, que plantearon la necesidad de la toma de conciencia ambiental, puesto que consideran a la EA como una potencial fuente contaminante que acarrea riesgos a la sociedad.



Respecto a la percepción de los riesgos de la EA, en su mayoría los legisladores asociaron la idea a la catástrofe de Chernobyl. Consideran que este hecho ha marcado en gran medida, la concepción a nivel social de la energía nuclear, llegando a afirma que “Chernobyl es un fantasma que está

pendiente sobre la población”. Cabe destacar que esta idea está dividida entre quienes tienen una postura analítica y quienes tienen el estereotipo de que los residuos nucleares pueden dar lugar a un fenómeno de este tipo

Además, se ha relacionado el riesgo con la posibilidad de destrucción, utilización de la bomba atómica y los usos bélicos estereotipados anteriormente, que vuelve a surgir en este punto.

La contaminación sigue siendo un tema recurrente en los legisladores, vinculado con la falta de políticas de gobierno y la disposición de los residuos.

Incidencia de la Energía Atómica en la sociedad

Falta de difusión

Industria

Adelanto/Progreso

Medicina

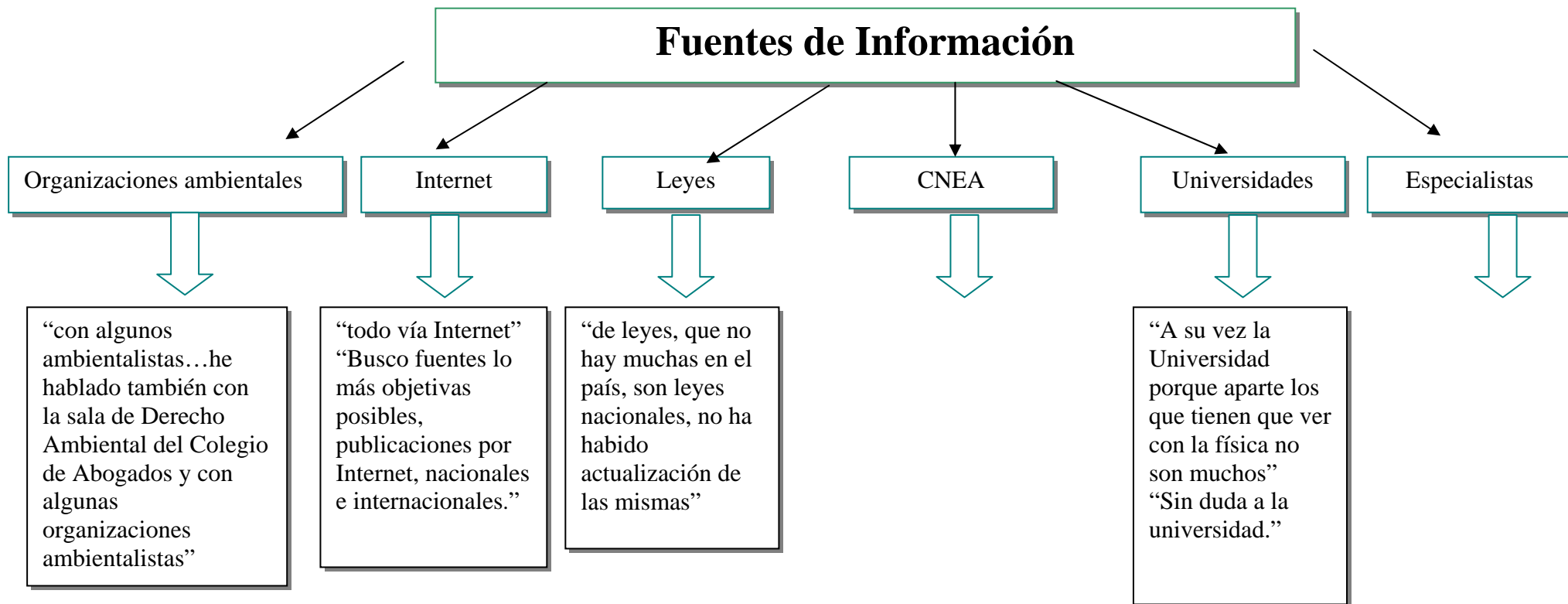
Trabajo

“Partamos de la base que la sociedad en su conjunto tiene muy poca información, y la que tiene no es buena.”
“Creo que no hay desde la Comisión una campaña de divulgación, una cuestión de comunicación a la sociedad que diga esto se hace para esto sirve, estos son los riesgos, estos son los beneficios.”
“No todo el mundo tiene el conocimiento, creo que tienen que hacer una campaña”
“No hay una difusión en donde se este permanentemente informado, la mayoría de la población, de que estado esta el desarrollo de la energía nuclear tanto en le país, en la provincia...entonces si uno no va a buscar información, no se la brindan, digamos a nivel estatal, no hay resúmenes.”

“Ha tenido un progreso como en la medicina, como en la industria, siempre y cuando se utilice la energía atómica para la paz.”
“Es un adelanto positivo”

“Es muy importante para el progreso de una localidad, de una provincia porque es una energía que genera trabajo y trae beneficios en el campo de la medicina, me parece extraordinario.”

Al momento de indagar sobre la incidencia que consideran los legisladores que tiene la EA en la sociedad, en su gran mayoría compartieron la idea que existe una gran desinformación sobre sus beneficios y riesgos. Lo anterior confirma el hecho de que las opiniones emitidas respecto a la EA constituyen prejuicios y estereotipos, puesto que confiesan no tener información sobre el tema. Esto vuelve a revalidar a los medios como herramientas fundamentales del fenómeno de opinión pública. Por otro lado hubo legisladores que reconocieron los aportes que la EA hace a la medicina, industria y la generación de puestos de trabajo, siendo éstos un número reducido.

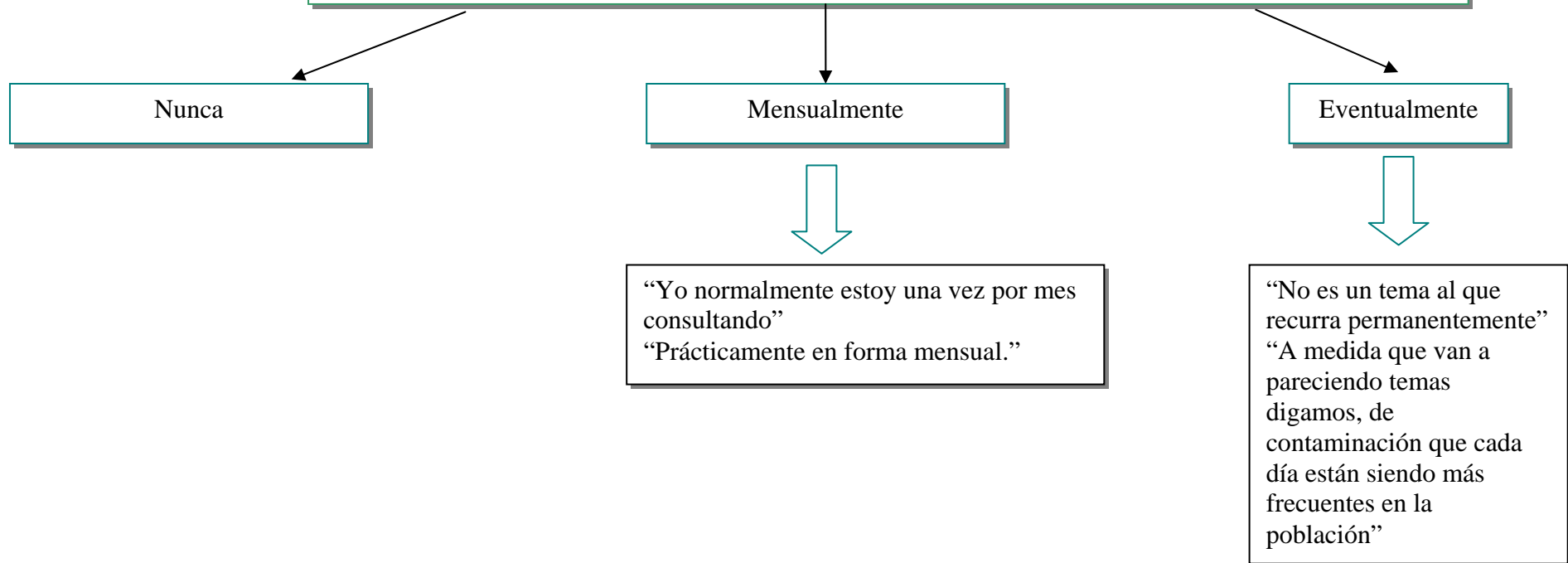


Los legisladores, han mencionado diversas fuentes por medio de las cuales se informan sobre el tema.

Es pertinente mencionar que la mayoría ha expresado que recurre a la CNEA para hacer consultas, y otra fuente que también fue mencionada por la mayoría es Internet. Aquellos que se desempeñan en cargos de la Comisión de Asuntos Ecológicos fueron los que aportaron para el análisis una variedad de fuentes no mencionadas por la mayoría como ser: especialistas, organizaciones ambientales y universidades.

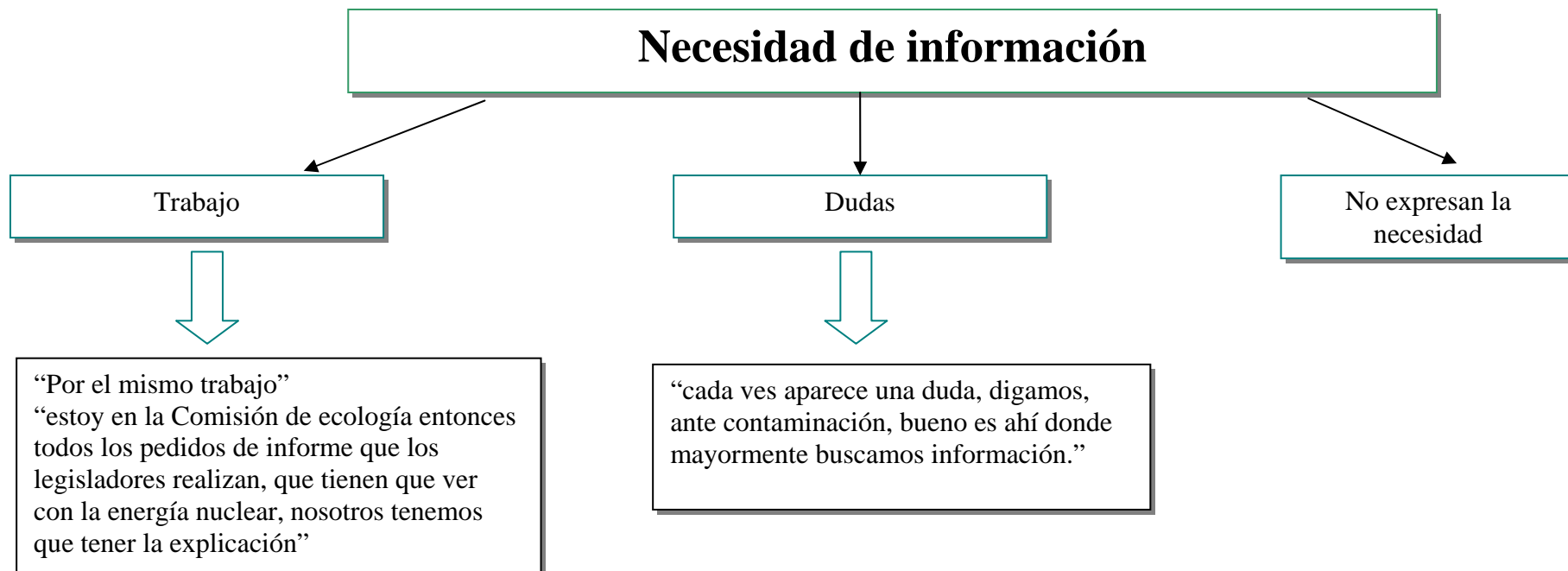
De lo anterior se puede afirmar que los medios siguen siendo los dominantes en la formación de opinión, quedando los especialistas y otras fuentes alternativas relegadas a un segundo plano.

Frecuencia con la que se informa sobre Energía Atómica



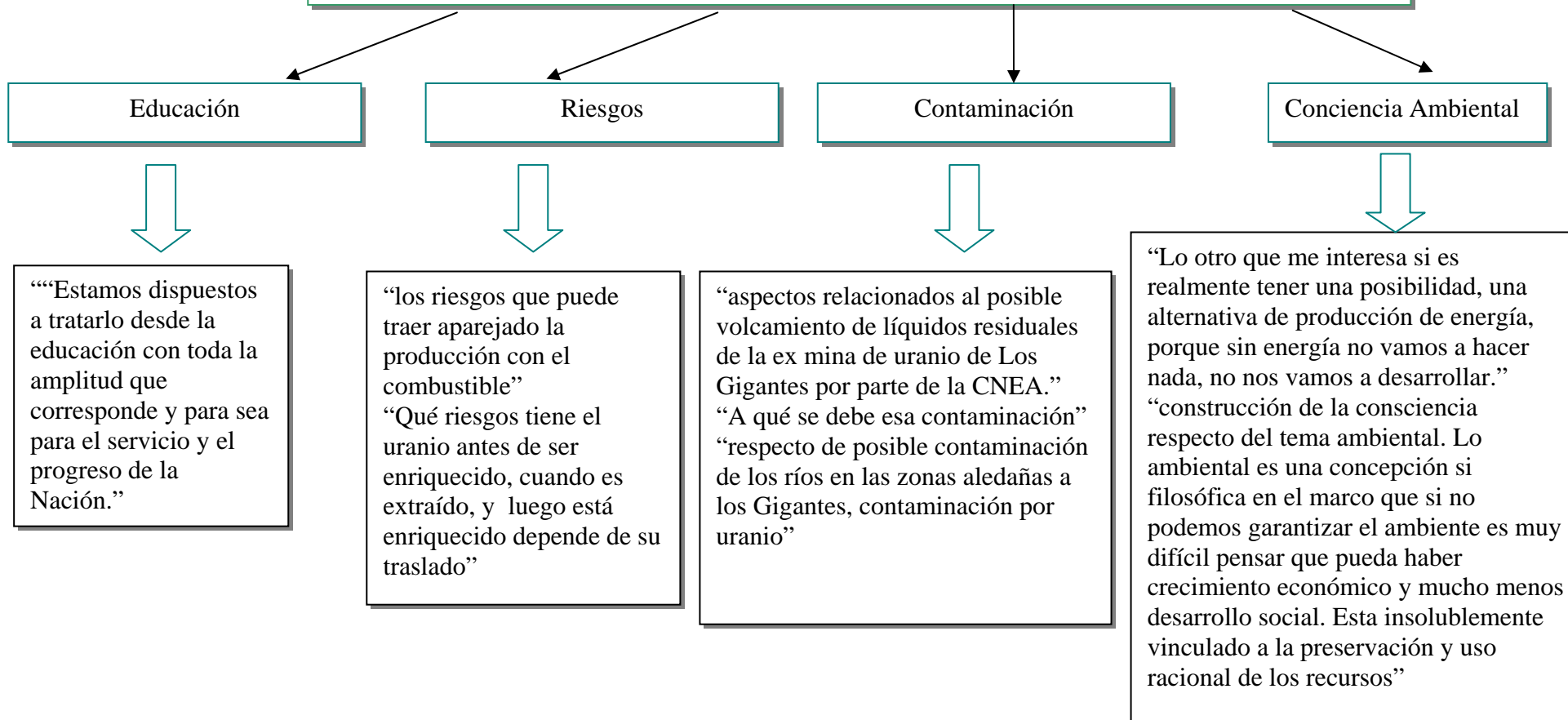
Respecto a la frecuencia con la que se informan sobre la EA se observa claramente que no es un tema de constante consulta e interés para los legisladores. La mayoría no realiza consultas ni se interioriza. Otros, los menos, por su función legislativa mensualmente realizan consultas, lo que refleja que aunque sea un tema de su área, el período dedicado a informarse es poco. La mayoría no hace consultas o las realiza eventualmente cuando surge algún pedido o solicitud.

De lo anterior se puede deducir que la falta de información e interiorización del tema se relaciona directamente con el desconocimiento expresado en la primera variable analizada. De ahí que se observen estereotipos enraizados y opiniones compartidas por los actores dentro del mismo espacio públicos, puesto que se también comparten la misma desinformación.



Sólo manifestaron necesidad de informarse aquellos que trabajan en la Comisión de Asuntos Ecológicos, puesto que la misma tarea legislativa los conduce a hacerlo. En su mayoría, los legisladores no sienten la necesidad de informarse o no lo expresan, y sólo lo hacen cuando se plantea una solicitud básicamente relacionada con la contaminación.

Temas de interés relacionados con la Energía Atómica

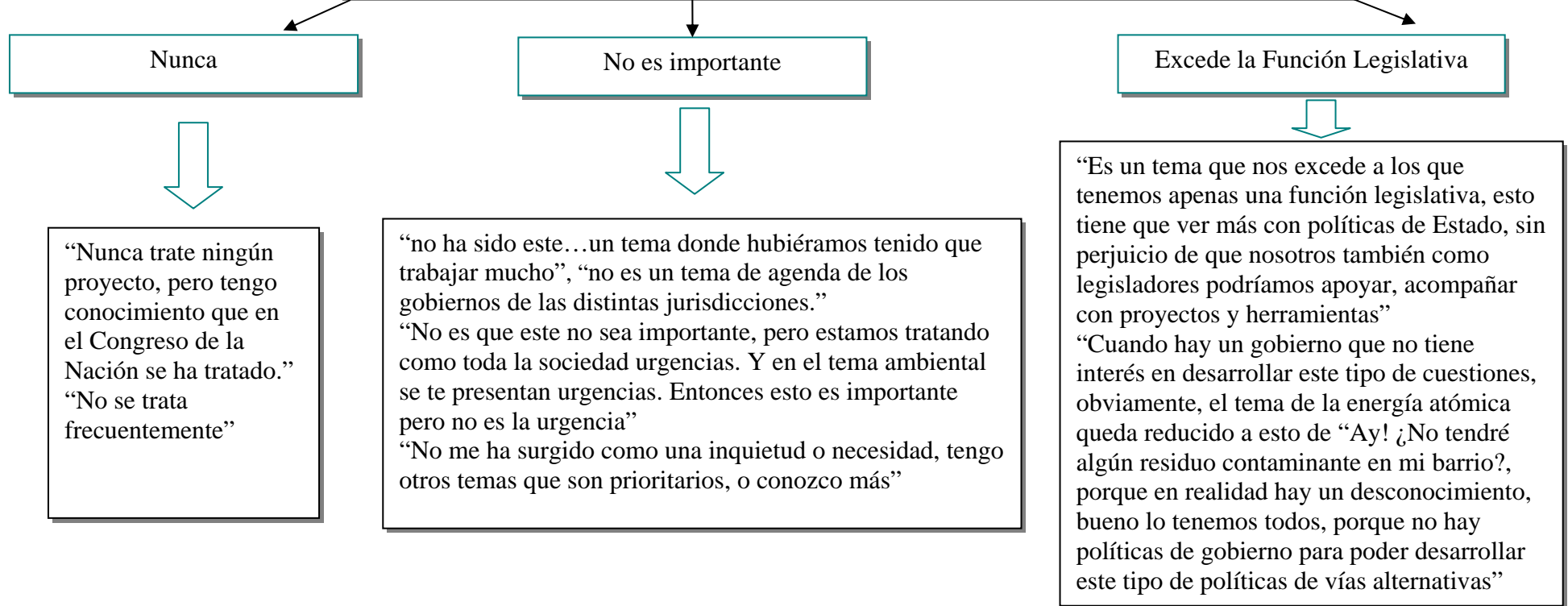


En caso de surgir la necesidad de interiorizarse en la temática, los entrevistados han expresado diversos temas de interés.

En su mayoría comparten la preocupación de la formación de conciencia ambiental, y en estrecha relación con esto, la posibilidad de incluirlo como una temática educacional.

En concordancia con la conciencia ambiental, surge el interés por conocer los riesgos de la EA y la necesidad de indagar en Córdoba sobre la posible contaminación del agua con líquidos residuales provenientes de la ex mina de uranio de Los Gigantes.

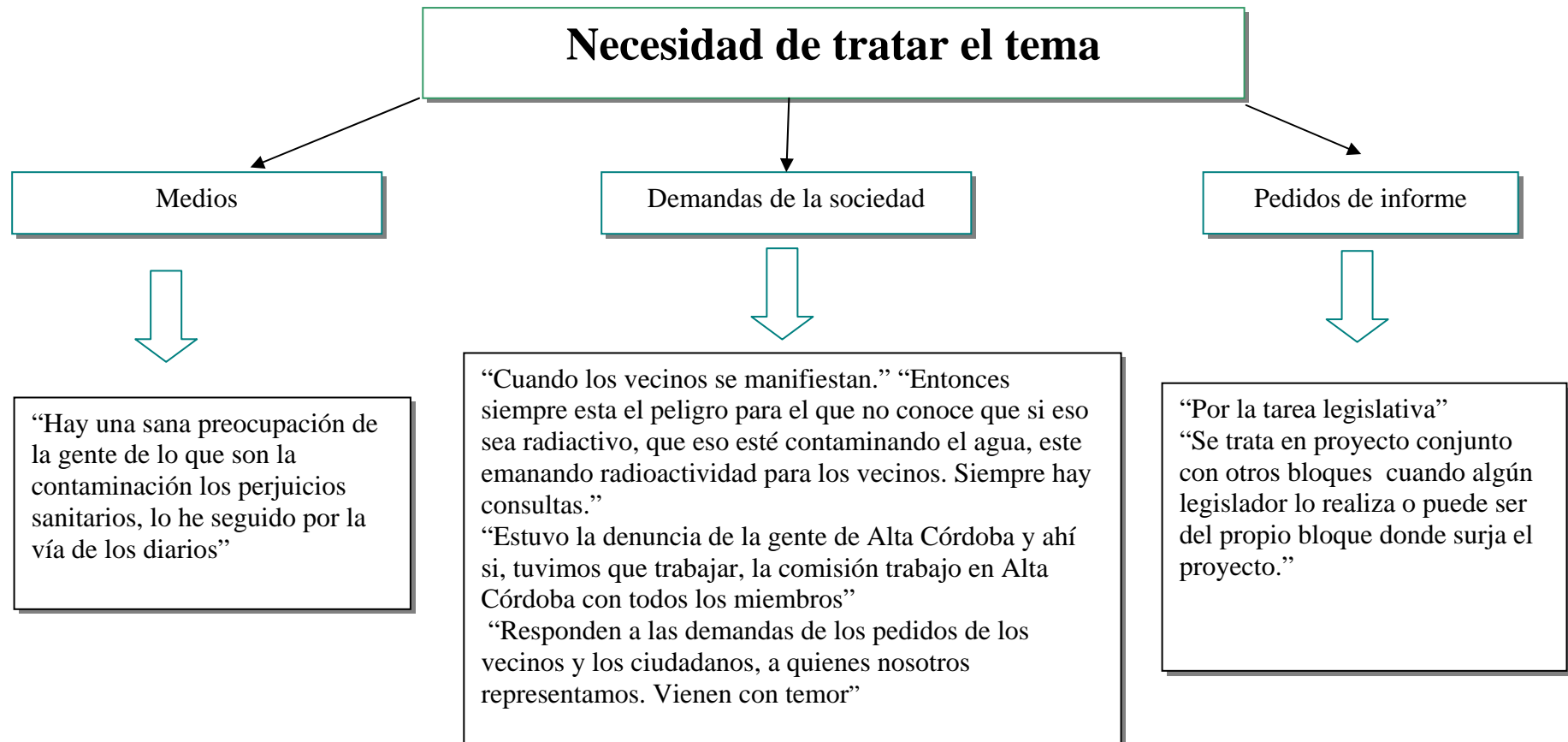
Importancia dentro de la profesión y Frecuencia con la que se trata sobre Energía Atómica



En cuanto la importancia de la temática dentro de la profesión y la frecuencia con la que es tratada, casi la totalidad de los legisladores han planteado que no es un tema importante y unos pocos llegaron a afirmar que hasta incluso excede la función legislativa.

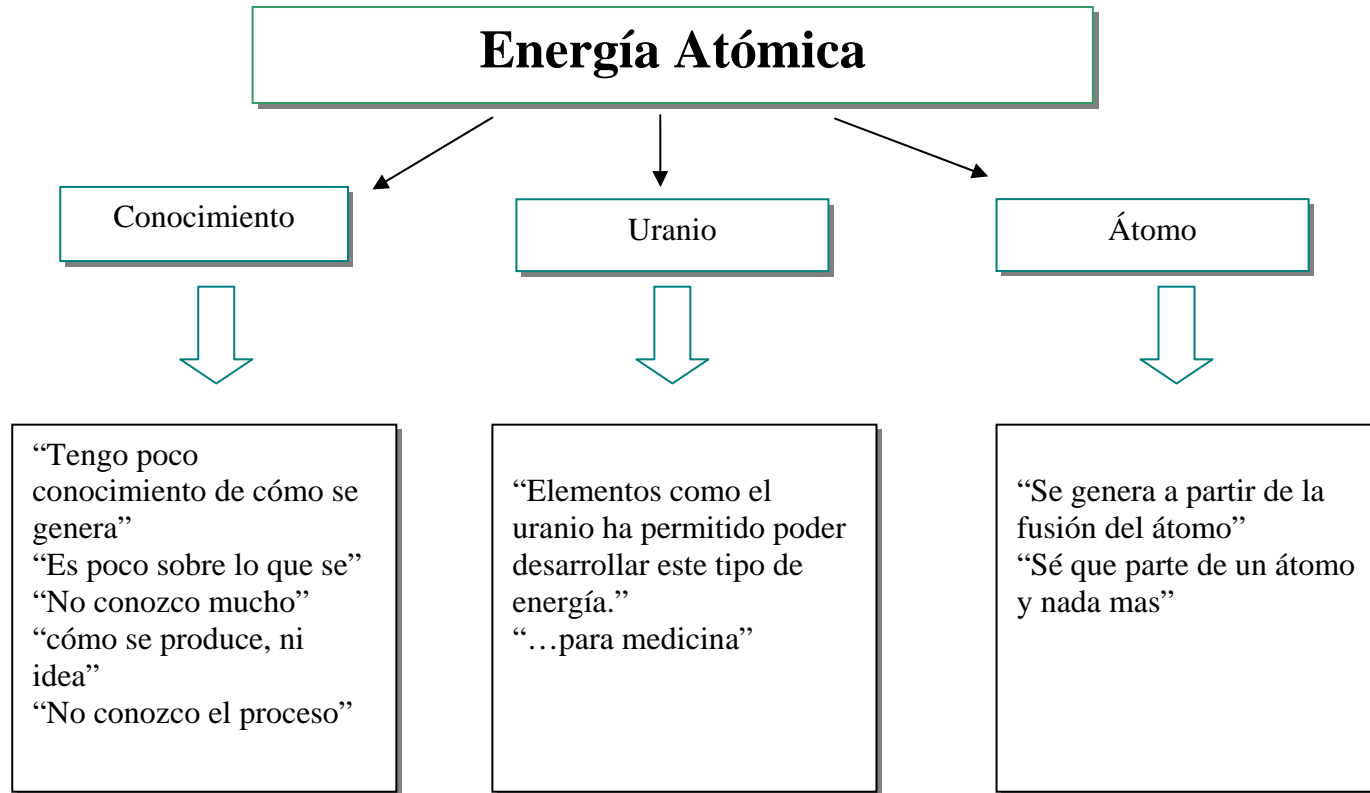
Consideran que existen otros temas prioritarios, que su función es tratar urgencias y que suele tratárselo en el Congreso de la Nación.

Por otro lado, un importante número de legisladores coincidieron en afirmar que no hay por parte del gobierno un interés en desarrollar este tipo de temas y que por eso suele solo relegarse el tratamiento de la EA a demandas de vecinos que consideran que sufren contaminación por habitar en las proximidades de las centrales.

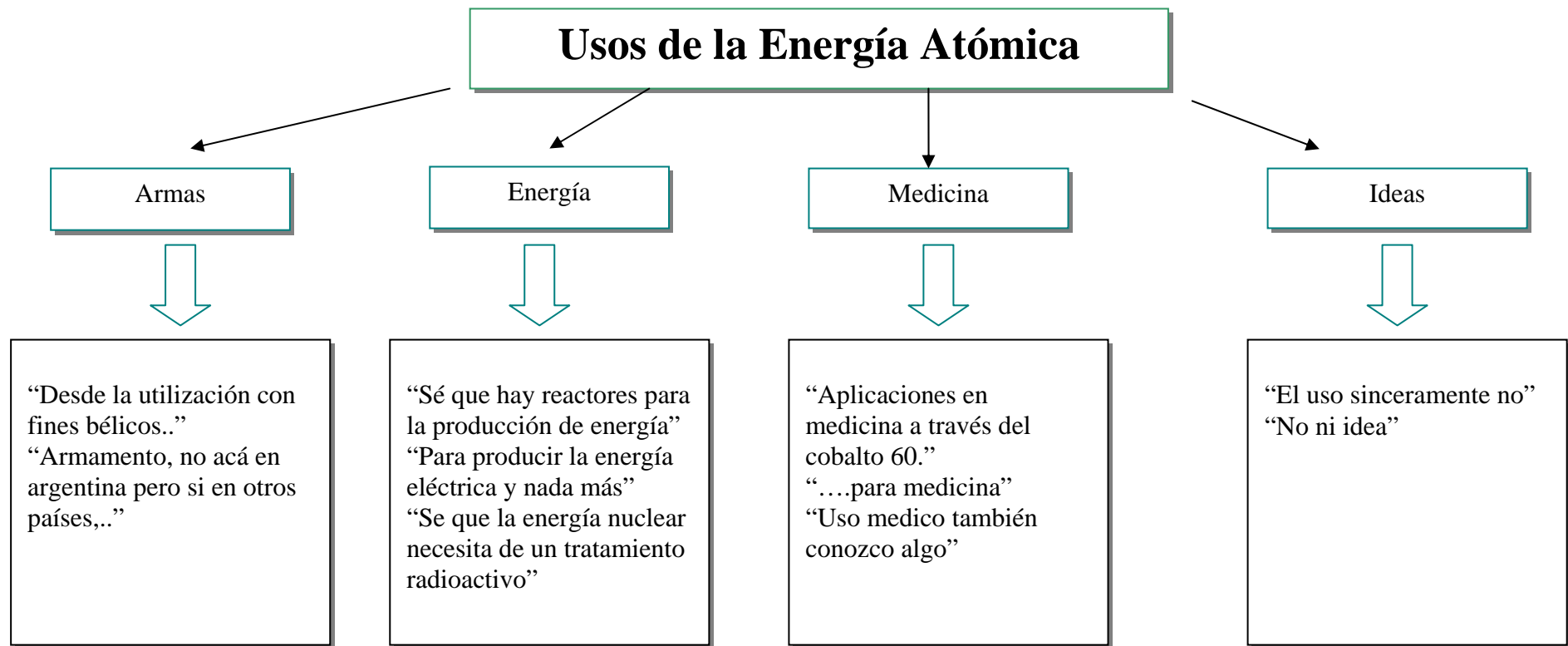


La necesidad de tratar el tema surge, en su gran mayoría por las demandas de los ciudadanos y las consultas que ellos realizan sobre la contaminación de los residuos nucleares. Sólo unos pocos, han expresado que en ocasiones surge la necesidad de tratar el tema por un pedido de informe, aunque son pocos los casos en que esto ocurre.

ANÁLISIS ENTREVISTAS - PERIODISTAS



Del precedente esquema se puede observar que, en cuanto al conocimiento que poseen los periodistas entrevistados de la ciudad de Córdoba, existe un alto desconocimiento de la EA y sus aplicaciones. Si bien algunos de los entrevistados hicieron mención del principio de generación lo realizaron de una forma vaga e imprecisa, vislumbrándose un alto desconocimiento de la temática.



Con respecto a la variable “Usos de la EA” se pudo distinguir cuatro indicadores que se repetían en las diferentes entrevistas, uno de ellos es la “energía” en cuanto a este se pudo observar que parte de los entrevistados conocen que la EA se utiliza para la generación de energía eléctrica. Otra parte de los entrevistados hizo mención de que este tipo de energía se emplea en desarrollos médicos, pero cabe destacar que ninguno pudo indicar con precisión los usos específicos para la medicina.

Por otra parte, hubo periodistas que hicieron mención de su desconocimiento en cuanto a los usos y funciones de este tipo de energía.

Cabe destacar, que algunos de los entrevistados asociaron los usos de la EA a la guerra y la fabricación de armamentos. Este es un prejuicio que suele estar muy asociado a la utilización de la EA.

En otras palabras, en este mundo de la vida que es la cotidianidad de la realidad circundante, cabría de esperar que los periodistas entrevistados conocieran de las utilidades de esta tecnología, ya que están en interacción con esta realidad.

Conocimiento de la CNEA y sus Sedes

Alta Córdoba

Embalse

Atucha

“Conozco la planta de Alta Córdoba relacionada con la Comisión, no sé si planta o depósito o si era una planta diferente”
“De la planta de Alta Córdoba incluso la he visitado en una oportunidad.”
“Conozco la de alta Córdoba, pero no desde adentro”
“Está en Córdoba la planta de la CNEA”
“Sé que existe la planta de alta Córdoba y que generó muchos conflictos vecinales”
“Sé que en Córdoba existe la planta de Alta Córdoba”
“Conozco de nombre la planta e Alta Córdoba”

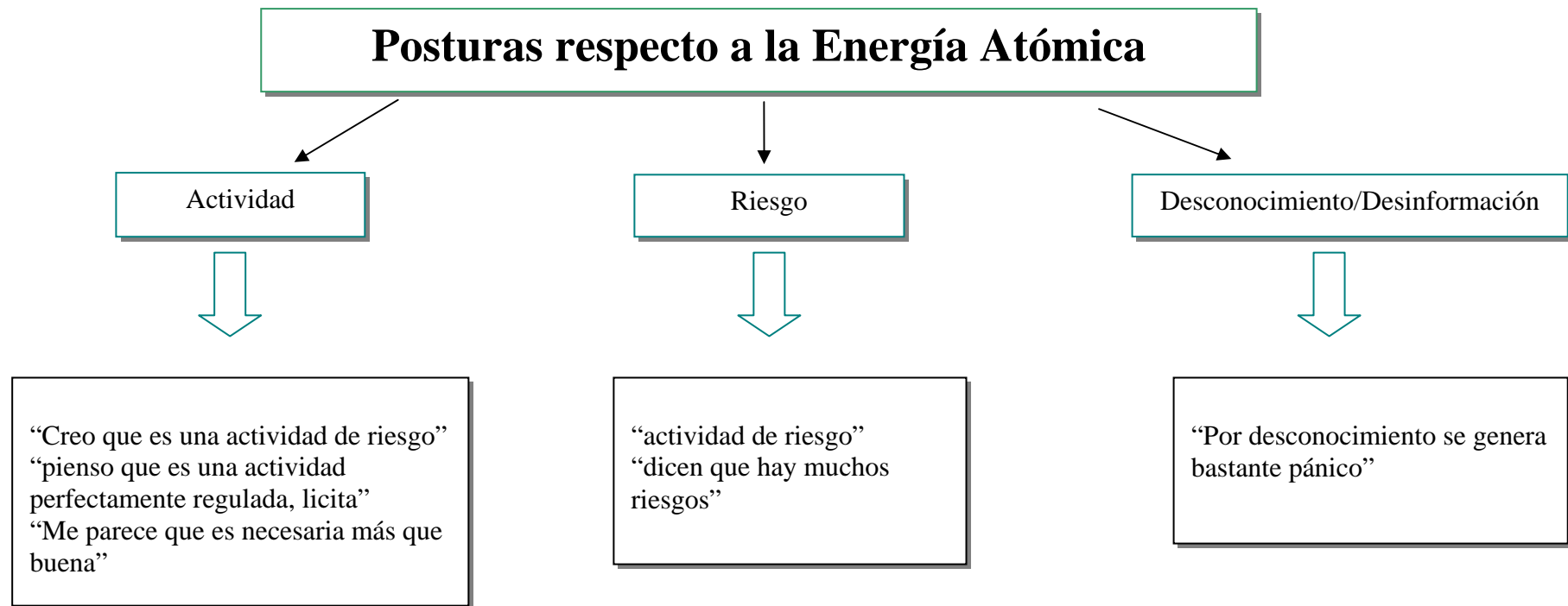
“también la de río Tercero”
“Embalse”
“De nombre si conozco, Embalse”
“de Embalse de río Tercero”
“Se que hay en Embalse una Central”
“la planta de Embalse”

“Si está ATOCHA”
“Atucha uno y dos”
“Atucha I”
“tengo conocimientos de la existencia de las Atuchas”
“Y al sur Atucha I y Atucha II.”

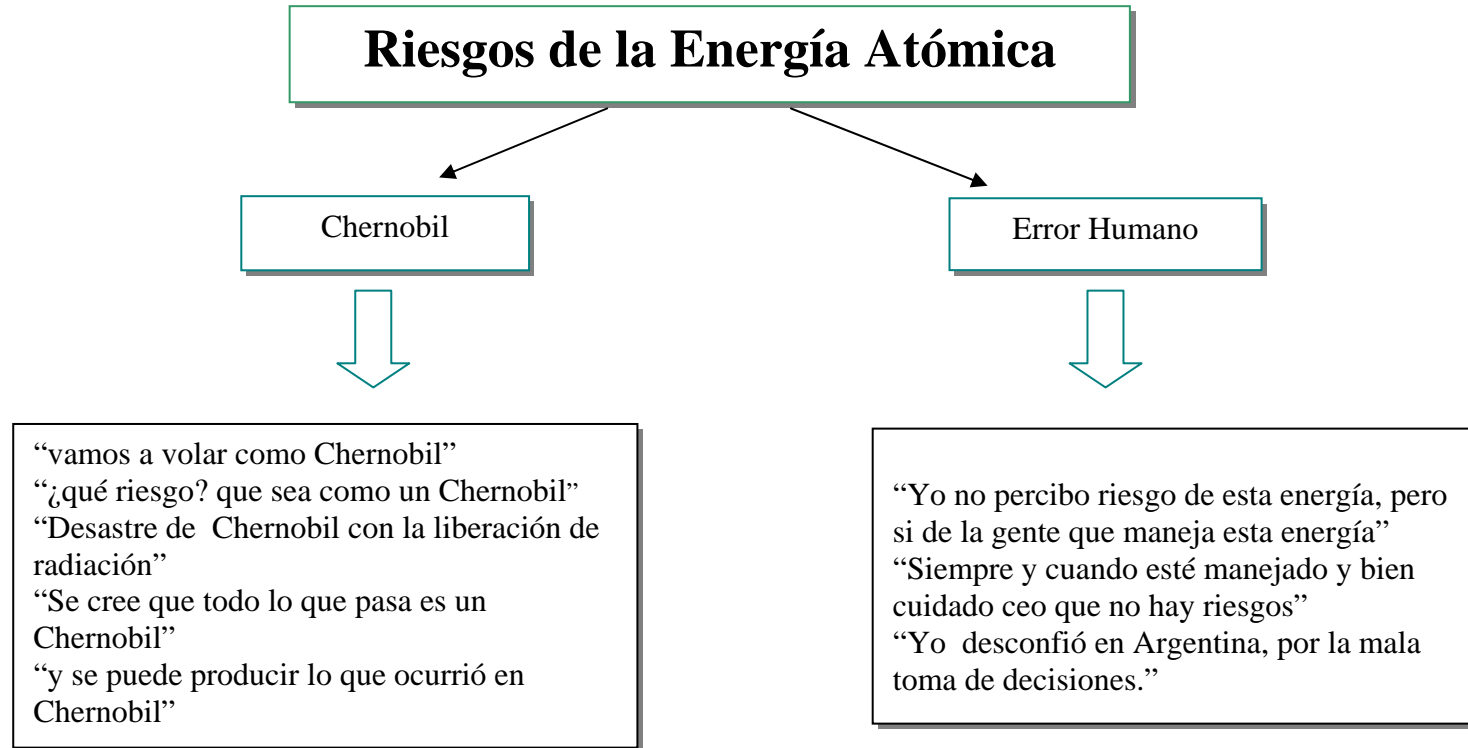
Con respecto a la indagación de que si conocían de la existencia de plantas nucleares, todos los periodistas hicieron referencia a la planta de Alta Córdoba, también se debe dejar en claro que este conocimiento por parte de los periodistas es muy superfluo ya que ninguno supo expresar con precisión que es lo que allí de realiza.

También fueron mencionadas las plantas de Embalse y Atucha, pero en este caso con mayor desconocimiento.

En referencia a este indicador podemos decir que se confirma el hecho que los periodistas poseen conocimiento de estas plantas se debe a la interacción con el mundo de la vida o realidad cotidiana próxima.



En cuanto a las posturas que presentan los periodistas entrevistados se distingue que existe una posición favorable con respecto a la EA, pero la consideran de alto riesgo en su mayoría, ya que el desconocimiento del tema genera pánico y alarmismo. Se deduce que existe una posible opinión positiva de la EA que se podría potenciar si la sociedad estuviese adecuadamente informada al respecto. La desinformación y el desconocimiento generan un espacio subjetivo (mundo de la vida) que el actor considera real, donde tiene lugar la opinión pública. En este mundo de la vida, se comparten las opiniones de la mayoría, dado que el fenómeno de opinión pública se aleja de la legitimación racional de los argumentos y no da lugar a la veracidad, validez y factibilidad del pensamiento.



Cabe destacar que la mayoría de los entrevistados perciben los riesgos de la EA con mucha similitud del desastre ocurrido en Chernobyl en el año 1986. Por otra parte no es de menor importancia mostrar que también los riesgos son percibidos en función del manejo que se efectúa de esta energía, por las personas, que según expresan los entrevistados, son inoperantes o incapaces de efectuar adecuadas toma de decisiones. Aquí se observa el conocimiento superficial y poco racional que sesga la visión de los hechos. Se observa como el fenómeno de opinión pública se vuelve una realidad externa al individuo que lo atraviesa y sumerge en la opinión de la mayoría.

Incidencia de la Energía Atómica en la sociedad

Buena

Mala

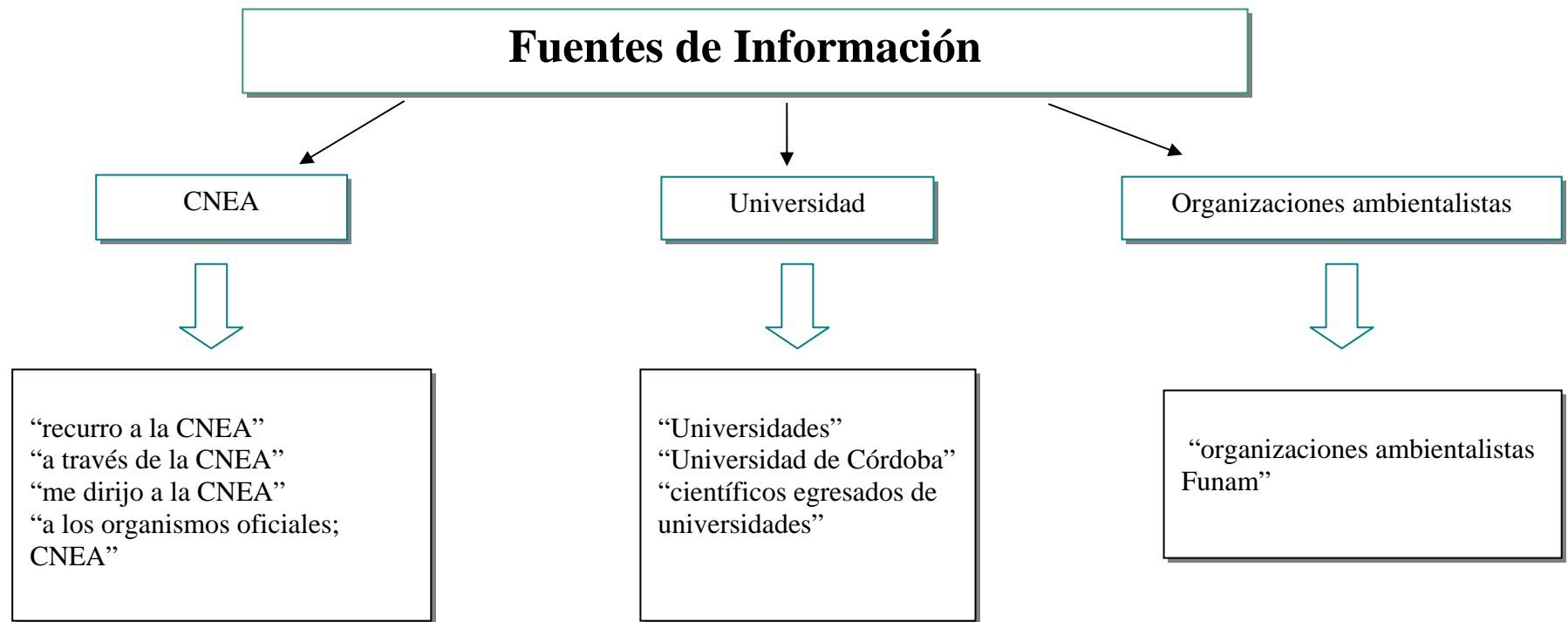
Desconocimiento

“primero es que tiene una incidencia positiva que es que alimenta la energía”
“Se puede discutir si es bueno o malo pero por ahora es muy importante. También se usa para la medicina”
“Creo que a marcado una gran serie de avances en lo médico y tecnológico”
“si es manejada con los cuidados que se exigen, no tiene aspectos negativos”
“Bien manejada es muy beneficiosa”

“es mala porque al haber tanta desinformación una no sabe o no tiene una idea acabada de lo que es”
“que deberían estar en lugares menos poblados”

“No tengo idea”

Con respecto a la incidencia de la EA en la sociedad se distinguieron tres posturas, pero sólo una de ellas es la que predominó entre los entrevistados y fue que la EA tiene incidencia positiva; no es de menor importancia remarcar que otra parte de los entrevistados expresaron una opinión negativa en cuanto a la incidencia, pero esta opinión estaba enmarcada en el desconocimiento del tema en cuestión.



Con respecto a las fuentes de información a las que recurren los periodistas entrevistados queda expresado que la mayoría recurre a la CNEA y en menor medida a universidades y organizaciones ambientalistas. Es importante destacar que los entrevistados consideran en su mayoría que la CNEA es una entidad destacada y respetable.

Frecuencia con la que se informa sobre Energía Atómica

Escasa

Poco

“Con escasa frecuencia”
“este...no es frecuente”
“No muy seguido.”

“Poca, digamos yo no se nada y
estoy informada todo el día”
“”
“Yo desconfió en Argentina, por la
mala toma de decisiones.”

En este caso la totalidad de los periodistas entrevistados hacen referencia a que la frecuencia de información con respecto a la temática de la EA es escasa o muy poco frecuente. Es de suma importancia tener en cuenta este dato ya que al no presentar una frecuente información del tema se potencia el desconocimiento. Esto refleja el poco conocimiento a nivel social de la temática.

Importancia dentro de la profesión y Frecuencia con que se trata el tema

Poco

Agenda

“Es muy poco frecuente que salga algo de este tipo de información”
“No se trata con frecuencia en el medio”

“Digamos aparece en la agenda de los medios cuando hay alguna señal de alarma o hay algo que alarma a la opinión pública en general”
“La agenda diaria de todos los temas hace que no se le de prioridad”
“surge el tema en la agenda cuando hay algún conflicto”
“No lo que pasa es que se lo toca muy secundariamente en la agenda.”

Teniendo en cuenta los datos obtenidos de las entrevistas, se observa que no se le da mayor importancia a la temática de la EA, manifestando los entrevistados que sólo se realizan producciones cuando surge algún conflicto que esté allegado al tema en cuestión.

Necesidad de tratar el tema

Tema

“Pienso que debe tenerse más en cuenta el tema.”
“No veo que el tema tenga demasiada llegada”
“la sección no tiene demandas del tema”
“No hay movimientos en general alrededor del tema.”
“Es importante que se trate el tema, pero dependiendo de quién genere la información y para qué”

En cuanto a la indagación realizada en referencia de la necesidad de tratar el tema por parte de los periodistas, se vieron reflejados dos puntos de vistas opuestos. Una parte hace alusión a que se le debe dar mayor trascendencia e importancia, dependiendo de quien genere la información. Por otra parte hay quienes expresan que es un tema que no tiene llegada y que no hay movimientos en cuanto a este. Es importante tener presente que en la mayoría de los casos los medios de comunicación generan noticias a partir de hechos o sucesos negativos, por ser éstos los que se destacan en el curso normal de la sociedad.

CONCLUSIONES

Los entrevistados fueron legisladores y funcionarios legislativos de la provincia de Córdoba y periodistas de la ciudad. La Práctica Profesional transcurrió en un plazo de cinco semanas. Los alumnos tuvieron dificultades dado que los Legisladores estaban en el tratamiento del presupuesto anual, lo que obstaculizó el acceso a los mismos. En lo que se refiere a los periodistas, los contactos se retrasaron y complicaron por la naturaleza que de sus actividades que no permitían ubicarlos fácilmente en sus puestos de trabajo.

Luego de un análisis exhaustivo de los datos recopilados durante el trabajo de campo, se pudo llegar a una serie de conclusiones que se consideran relevantes.

La que parece mas relevante es que todos los entrevistados poseen un alto grado de desconocimiento en cuanto a la EA, sus aplicaciones y la organización del sector en el país.

La mayoría de los periodistas y legisladores considera que la EA es un gran peligro para la sociedad, calificándola un riesgo potencial para la sociedad, la salud y el medio ambiente.

Los legisladores relacionan el desconocimiento de la EA con la falta de información y de políticas de Estado en el manejo de los recursos. Estas valoraciones fueron expresadas en un marco de desconocimiento y desinformación que conduce a que los entrevistados generen juicios confusos.

Con respecto a las numerosas aplicaciones no energéticas de la EA, se encontró un alto desconocimiento, siendo esta situación un reflejo de la sociedad en su conjunto. Este escaso conocimiento induce a las personas a menospreciar los aspectos significativos de esta tecnología calificarla de manera negativa. Un concepto compartido por todos los legisladores, es la necesidad de asegurar la utilización de la EA con fines pacíficos, trasluciendo su preocupación por el uso para fines bélicos. En lo referido a los riesgos percibidos por los legisladores, se ha relacionado el riesgo con la posibilidad de destrucción, utilización de la bomba atómica y los usos bélicos estereotipados. Aquí se observa el conocimiento superficial y poco racional que de acuerdo con Habermas, sesga la visión de los hechos. La contaminación es un tema recurrente en los legisladores, vinculado con la falta de políticas de gobierno y la disposición de los residuos. Sobre las fuentes de información habitualmente utilizadas por los periodistas se encontraron la CNEA y las universidades, aunque en menor medida también son tomadas como fuentes las organizaciones ambientalistas / ecologistas. Según lo expresado por los entrevistados podemos concluir en que la energía atómica no posee un lugar prioritario en sus agendas, ya que es una temática que se trata poco frecuentemente y solo en relación a algún acontecimiento o conflicto puntual relacionado.

Entre los periodistas, la mayoría percibe los riesgos de la EA como similares a lo ocurrido en Chernobyl en función de la aptitud de las personas, que según expresaron son inoperantes o incapaces de efectuar adecuadas toma de decisiones. Por otra parte se pudo distinguir que la poca relevancia que posee la EA en las agendas de trabajo es producto de la desinformación sobre los aspectos positivos, casi cotidianos, de esta tecnología.

Con respecto al conocimiento sobre la existencia de la CNEA-RC y las actividades que allí se desarrollan, se concluye que la institución es reconocida y considerada como una entidad respetada e importante, pero la mayoría de los entrevistados no tienen conocimiento sobre las actividades que desarrolla. Se observa entonces, como la opinión pública se vuelve una realidad externa al individuo que lo atraviesa y sumerge en la opinión de la mayoría.

Para finalizar es pertinente mencionar que los periodistas y legisladores comparten las opiniones de la mayoría, dado que el fenómeno de opinión pública se aleja de la legitimación racional de los argumentos y no da lugar a la veracidad, validez y factibilidad del pensamiento.

BIBLIOGRAFÍA

- AUSTIN MILLÁN, Tomás R., Dos momentos en la teoría de Jürgen Habermas, Revista Humanidades, www.geocities.com/tomaustin_cl, segundo trimestre 1998.
- BERNAYS FREUD EDWARD L., CRISTALIZACIÓN DE LA OPINIÓN PÚBLICA, EDICIONES GESTIÓN, 2000.
- BOLADERAS CUCURELLA Margarita, La opinión pública en Habermas, Barcelona, 2001.
- GONZÁLEZ Abel J., Chernobyl quince años después, Revista Seguridad Radiológica N° 20.
- HABERMAS Jürgen, Historia y crítica de la Opinión Pública, La transformación estructural de la vida pública, Editorial G. Gili, 2004.
- MICROSOFT ENCARTA 2003.
- SOCIEDAD ARGENTINA DE RADIOPROTECCIÓN, Radiación, dosis, efectos, riesgos, 1985.
- <http://www.cnea.gov.ar>
- <http://usuarios.lycos.es/politicasnet/autores/habermas.htm>
- <http://www.monografias.com/trabajos14/jurgenhabermas/jurgenhabermas.shtml>
- <http://www.monografias.com/trabajos/eatomica/eatomica.shtml>